

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 11055/2/2010

Sentința Civilă nr. 3821
Ședința publică din 31.05.2011
Completul compus din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul RADU ALEXANDRU DUMITRU având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 24.05.2011 când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru azi, 31.05.2011 când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 12.11.2010, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Radu Alexandru Dumitru să se constate calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 5518/24.11.2006, pe care Primăria Municipiului București i-a adresat-o, se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de agent sau de colaborator al poliției politice comuniste, în ceea ce îl privește pe pârât, în calitate de director executiv în cadrul Primăriei Municipiului București. Conform prevederilor art. 54 lit. j din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, coroborat cu art. 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Primăria Municipiului București este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2802/21.09.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 02.07.1984 „pentru supravegherea informativă a colegilor de serviciu, a persoanelor din anturajul și familia sa.”, a semnat cu numele real Angajament și a preluat numele conspirativ „RĂDULESCU”.

Reclamantul arată că activitatea informativă a pârâtului a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative.

Astfel, reclamantul menționează : nota informativă furnizată la data de 29.08.1984 (dosar R 204477, vol. 2) - „ ... a relatat că un director al unui institut de proiectări din București la insistențele soției și rudelor din Israel, a rămas în Israel. După ce a rămas, a fost părăsit de către rude și a trebuit să se angajeze ca desenator /.../ A afirmat că acesta ar intenționa să se întoarcă, dar îi este rușine de situația avută în țară.” ; nota din 19.06.1989 (dosar R 204477, vol. 2) despre G.O. - „El domiciliază în Constanța împreună cu mama și sora sa, care este studentă în ultimul an la Medicină în București. Sus-numitul este inginer stagiar, promoția 1988 /.../. De curând (acum circa 3-4 luni) și-a depus actele de aprobare a plecării definitive din țară și a se stabili împreună cu mama și sora în Turcia, unde au primit o moștenire. ” ; nota informativă datată 19.06.1989 (dosar R 204477, vol. 2 fila 5) - „Pe data de 24 mai a.c. R.A. din Eforie Sud /.../ a plecat în Israel la fiica sa /.../ cetățeană română stabilită în Israel /.../ Fiica ei este căsătorită cu /.../, de cetățenie israeliană și origine palestiniană. /.../ R.A., fiul lui R.A., urmează să plece la începutul lunii iulie într-o excursie în U.R.S.S. împreună cu soția, pentru o săptămână. ” precum și nota informativă din 28.07.1989 (dosar R 204477, vol.2) – „Referitor la familia A., sursa poate relata următoarele: /.../ Soția A.A. a născut de curând un copil și în prezent este în concediu post natal. Împreună cu soțul, A.L., au depus de curând cerere pentru a li se aproba plecarea definitivă în Grecia, unde se află părinții ei, care au plecat din România în Grecia în urmă cu aproximativ patru ani. A.A. era încă în facultate și nu a vrut să-și urmeze părinții.”

În ceea ce privește activitatea desfășurată de pârât, reclamantul arată că în Notele de analiză întocmite de ofițerii de securitate se menționează aprecierile cu privire la activitatea sursei „RĂDULESCU”. Astfel, la data de 05.10.1985 se aprecia că „/.../ a fost dirijat cu sarcini concrete pe lângă elementele aflate în atenția noastră. /.../ În cadrul colaborării cu organele noastre informatorul a manifestat preocupare în rezolvarea sarcinilor, selectând informațiile ce prezintă interes pentru organele noastre. Este sincer în prezentarea informațiilor, atașat față de organele noastre...”.

Cu privire la cea de-a doua condiție prevăzută de textul legii, reclamantul menționează de asemenea că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, furnizarea acestor informații fiind făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că acțiunile sale nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de Constatare nr. DI/I/2802/21.09.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 204477 (cota C.N.S.A.S.) integral; Cererea nr. P 5518/24.11.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Primăria Municipiului București.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 54 lit. j din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată , art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de

organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe art. 112 al C.Proc.Civ.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 13.04.2011 prin care a solicitat respingerea acțiunii, nefiind dovedite cerințele textului de lege pentru a se constata calitatea sa de colaborator al securității.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Potrivit Notei de constatare nr. DI/I/2802/21.09.2009 aprobată de Colegiul CNSAS (fila 125 dosar), pârâtul a fost recrutat la data de 2.07.1984 „pentru supravegherea informativă a colegilor de serviciu, a persoanelor din anturajul și familia sa.”, a semnat cu numele real Angajament (fila 60 dosarul cauzei) și a preluat numele conspirativ „Rădulescu”.

Nota de Constatare mai sus amintită, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS sintetizează activitatea de colaborator/informator a pârâtului în raport de o serie de documente ale dosarului, unele dintre ele fundamentând acțiunea reclamantului, așa cum rezultă din multiplele Note informative olografe ale acestuia sau consemnate de ofițerul de securitate.

Astfel, relevante pentru reținerea calității de colaborator în privința pârâtului sunt notele informative furnizate la data de 29.08.1984 (dosar R 204477, vol. 2 - fila 99 dosar CAB), nota din 19.06.1989 (dosar R 204477, vol. 2 – fila 79 dosar CAB), nota informativă datată 19.06.1989 (dosar R 204477, vol. 2 - fila 77 dosar CAB), precum și nota informativă din 28.07.1989 (dosar R 204477, vol.2 – fila 76 dosar CAB).

Relevanța informațiilor rezultă din sarcinile menționate și măsurile dispuse de către ofițerii operativi, consemnate în josul notelor olografe, potrivit cărora persoana în cauză a fost supusă unor verificări, fiind supusă în continuare supravegherii pârâtului.

Din materialul probator administrat în cauză (Notele de analiză întocmite de ofițerii de securitate cu privire la activitatea sursei „RĂDULESCU”) rezultă că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate a fost apreciată pozitiv. Astfel, la data de 05.10.1985 (nota de analiză aflată la filele 45-47 dosar CAB) se aprecia că „/.../ a fost dirijat cu sarcini concrete pe lângă elementele aflate în atenția noastră. /.../ În cadrul colaborării cu organele noastre informatorul a manifestat preocupare în rezolvarea sarcinilor, selectând informațiile ce prezintă interes pentru organele noastre. Este sincer în prezentarea informațiilor, atașat față de organele noastre...”.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, *indiferent sub ce formă*, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Din analiza materialului probator, Curtea reține că furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conștient de pârât, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate nu rămâneau fără urmări.

În ceea ce privește apărările pârâtului formulate prin întâmpinare, Curtea apreciază că nu sunt în măsură a duce la respingerea acțiunii CNSAS.

Astfel, din Raportul privind modul în care a decurs recrutarea în calitate de informator al organelor de securitate a numitului Radu Alexandru Dumitru, întocmit în data de 24.07.1984 (fila 58 dosar), reiese că „...Radu Alexandru dispune de posibilități pe linia cunoașterii relațiilor neoficiale a specialiștilor străini din șantier cu anumite persoane care ocupă funcții importante sau sunt deținătoare de secrete.../.../ De comun acord s-a stabilit ca notele informative pe care le va furniza să le semneze cu pseudonimul „Rădulescu”, luându-i-se în acest sens angajament scris de colaborare cu organele de securitate. Recrutarea a fost efectuată de mr. ... și a durat 90 de minute...”.

Curtea apreciază că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reținute în raționamentul juridic al cauzei.

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) este o instituție înființată în baza Legii 187/1999 cu modificările ulterioare, cu scopul de a pune la dispoziția cetățenilor români dosarele și documentele întocmite de fosta Securitate până la data de 22 decembrie 1989.

Din punctul de vedere al intenției de reglementare, potrivit preambulului Legii nr. 187/1999, *„În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, în condițiile prezentei legi.”*

Legea nr. 187/1999 nu a prevăzut doar posibilitatea cetățenilor de a avea acces la dosarele persoanelor alese de populație sau numite de către autorități, ci și posibilitatea accesului la dosarele altor categorii de persoane care ocupă poziții sau desfășoară activități cu un impact semnificativ pentru viața societății și care trebuie deci să beneficieze de încrederea opiniei publice. Pentru toate aceste categorii de persoane, legea a prevăzut necesitatea deconspirării relațiilor cu fosta securitate tocmai pentru a evita ca încrederea opiniei publice în entitățile pe care aceste persoane le reprezintă să fie afectată de acuzații nedovedite referitoare la colaborarea cu organele regimului totalitar. S-a considerat deci că *cetățenii*

României au dreptul să cunoască trecutul celor care reprezintă structuri ce joacă un rol important în societatea civilă românească.

OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității a preluat rațiunea actului normativ inițial: prin art. 3 lit. a-z se consacră dreptul la informare cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul ordonanței de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate.

Dispozițiile nu instituie premisele unei răspunderi morale și juridice colective, fără existența unei fapte infamante și fără vinovăție, ci reflectă doar o materializare a dreptului la informare al cetățenilor cu privire la persoanele care ocupă funcții sau demnități publice, dacă și în ce măsură aceștia au suprimat sau îngăduit, prin acțiunile lor, drepturi și libertăți fundamentale ale omului, evaluare care se face de instanța de judecată în concreto, în raport de situația particulară a fiecăruia, prin evaluarea propriilor lor acțiuni.

Astfel, în cauză apărările pârâtului referitoare la pierderea calității de director în cadrul PMB care a determinat verificările ce au condus la promovarea prezentei acțiuni, nu au relevanță, față de scopul actului normativ, astfel cum a fost prezentat anterior.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul RADU ALEXANDRU DUMITRU domiciliat în București, sector 5,

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 31.05.2011.

Președinte,

Severin Daniel Gheorghe

Grefier,

Trotea Mariana

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă
Red. Jud. Sec. 1004/1 an. 1004/1
Tehn. 1004/1 an. 1004/1



CONFORM CU
ORIGINALUL

1005/2/2010
2862/15.05
sechit la x